Engstrom, Eric J.; Roelcke, Volker (Hrsg.): **Psychiatrie im 19. Jahrhundert.** Forschungen zur Geschichte von psychiatrischen Institutionen, Debatten und Praktiken im deutschen Sprachraum. Basel, Schwabe, cop. 2003. 294 S. (Medizinische Forschung,13). Fr. 68.–; € 47.50. ISBN 3-7965-1933-4.

Die zwölf im vorgelegten Band versammelten Arbeiten handeln von den psychiatriegeschichtlich relevanten Wechselbeziehungen zwischen psychiatrischem Wissen, Professionalisierung der Psychiatrie und Etablierung psychiatrischer Institutionen sowie von den Interrelationen zwischen der Psychiatrie und Nachbardisziplinen wie Justiz und Militär. Unter diesem Gesichtswinkel reflektieren die Herausgeber auch die Historiographie der Psychiatrie und verabschieden die «Humanisierungsthese», der zufolge psychiatrisches Denken in erster Linie der Bemühung um das Wohl der psychisch Leidenden entspringe. Demgegenüber leuchtet nun hier psychiatrisches Denken und Handeln vorwiegend als Ausfluss professionspolitischer Strategien (Strategie: Feldherrnkunst, Kampfplanung) zur Stabilisierung oder Ausweitung des eigenen Kompetenzbereichs auf – auch psychiatriehistorisches Denken kann ja Teil einer professionspolitischen Strategie sein.

Eric J. Engstrom zum Beispiel unterwirft die Entwicklung der psychiatrischen Ausbildung von der Lehre zum Studium strategischen Gesichtspunkten. Dabei findet er, dass die Akademisierung der psychiatrischen Praxis auch der Verbreitung einer gewissen psychiatrischen Allgemeinbildung gedient habe und damit zugleich der Erweiterung psychiatrischer Kompetenz in das Grenzgebiet zwischen Gesundheit und Krankheit. Harry Oosterhuis interpretiert Richard von Krafft-Ebings Bemühung um die Psychiatrie als Kampf um eine Ausweitung psychiatrischer Fachkompetenz, zumal dieser in jungen Jahren sein Fach wie auch sich selbst sehr marginalisiert vorgefunden hat. «He posed as a moral entrepreneur», schreibt Oosterhuis zu Krafft-Ebings forensischen und sexualpsychologischen Schriften, und er habe aus der Ungenauigkeit der Degenerationstheorie Kapital geschlagen. Ann Goldberg deutet die Irrenrechtsreformbewegung der 1890er Jahre, die als Befreiungsbewegung gegenüber einer übergriffigen Psychiatrie verstanden sein wollte, als Teil eines bürgerlichen Populismus wilhelminischer Prägung, welcher psychische Krankheit juridifizierte, nationalisierte und politisierte und dadurch den Weg zur faschistischen Vernichtungspsychiatrie mit bereitet habe.

In den Quellen zu den Entwicklungen in Grenzgebieten wie denen zwischen Psychiatrie und Jurisprudenz oder Militär ist der interessenpolitische Deutungsansatz von vornherein enthalten. Entsprechend pflegen die beiden Autoren Urs Germann und Martin Lengwiler komplexere Deutungsansätze. Interessant und lehrreich ist es, von Heinz-Peter Schmiedebach und Stefan Priebe zu lernen, wie der Begriff des «Sozialen» oftmals nicht eine Stellungnahme für die sozial Schwachen implizierte, sondern sich vielmehr für einen gesunden «Volkskörper» stark machte, wodurch die «Sozialpsychiatrie» zur Dienerin der national«sozialistischen» Rassenhygiene, Eugenik und Euthanasie werden konnte.

Insgesamt wird im Licht der Frage nach den berufs- und wissenschaftspolitischen Motiven psychiatrischer Wahrnehmung und Handlung sichtbar, dass der gewaltige Statusgewinn der Psychiatrie im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts wesentlich auf der Etablierung von Lehre, Forschung und Institutionen basierte und für deren Klientel keineswegs nur vorteilhaft gewesen ist. Die Herausgeber konzедieren, diese

Raster seien «nicht ausreichend, um die jeweils spezifische historische Realität ... zu erklären», leisten aber mit ihrer Sammlung einen aufklärenden Beitrag zur Betrachtung der Psychiatriegeschichte als Teil der Geschichte eines Kriegs um Kompetenzen.

Esther Fischer-Homberger, Bern

European psychiatry on the eve of war. Aubrey Lewis, the Maudsley Hospital, and the Rockefeller Foundation in the 1930s. Ed. by Katherine Angel, Edgar Jones and Michael Neve. London, The Wellcome Trust Centre for the History of Medicine at UCL, 2003. VI, 189 p. Ill. (Medical History Supplement, 22). £ 32.–; \$ 50.–. ISBN 0-85484-092-3.

Between March and September 1937 Aubrey Lewis, by this time the Clinical Director at the Maudsley Hospital in London, travelled around Europe visiting and talking with leaders in the field of psychiatry. Historians have known for some time about the fact of this venture, but only recently has a report been discovered in the hands of the family. Given that the Rockefeller Foundation provided funding, it remains something of an unexplained mystery that a copy was not also in its possession. What historians probably hoped for in the report was, firstly a judicious, contemporary comparative analysis (in the absence of any other, and given the growing appreciation of the importance of judging national development against something), secondly an indication of the extent to which there was an international community of ideas and practices, and thirdly a picture with more colour of place and personality than is to be found in the normal dry fare of medical papers and administrative records. What we find, is certainly an intriguing document, but one that only partly satisfies such expectations. Arranged, one presumes in chronological order to trace a journey starting in Holland and sweeping South through Belgium and France to Italy, up through Central and Eastern Europe to Russia, and then back across Scandinavia, thereby circumnavigating the now politically problematic German centre, the report offers us a series of brief assessments of practice, personnel, facilities and research. It is a mine of information, and the editors enhance this in supporting notes and an appended biographical register. Lewis is almost always underwhelmed by what he encounters, and therein lies a story, not only of the problem of defining psychiatry at this time, but also of his somewhat acerbic personality and his use of the report to support the interests of the Maudsley. Katherine Angel attempts to unpick these dynamics in her accompanying essay, and this is also enhanced by Edgar Jones's essay on Lewis and the Maudsley Hospital – as the volume points out, a surprisingly neglected subject. Together these excellent accompanying pieces – important in their own right – make up about a third of the volume, and with Angel drawing out the main conclusions of Lewis's Report they are the making of this as a book and are the place that all but the most dedicated of specialist will most profitably turn. In terms of offering us a comparative picture, the Report is ultimately rather impressionistic. For those willing to push through what can become a rather tedious listing of people and projects encountered, with little depth to the analysis, and leavened for the non-specialist only by the occasional sharp character portrait and some intriguing suggestions about political influence, there is an almost comic subplot of Lewis constantly appearing on