médecine antique, l'heure n'est plus aux tentatives d'attribution de tel ou tel écrit au maître de Cos, mais bien à l'inscription de ces textes dans un vaste mouvement d'histoire philosophique et culturelle. Une telle volonté contribue à la réussite de cet ouvrage. Toute sélection se révèle arbitraire, et les experts ne manqueront pas de regretter l'absence de tel ou tel traité. Or, les auteurs ont opéré le choix clair de retenir des textes où se déploie de façon systématique la question du rapport de la médecine à la philosophie de la nature (excluant du coup, mais le choix est assumé, la question de la pratique médicale et des rapports entre médecine et société). La sélection d'une douzaine d'écrits (certains avec le texte complet, d'autres en extraits), dans des traductions nouvelles (avec le texte grec en regard, puisé aux éditions les plus récentes, et parfois amendé par les auteurs), se révèle judicieuse. Ces écrits sont regroupés thématiquement en textes traitant de la médecine et de ses rapports avec la nature et de l'art (*Airs, Eaux, Lieux; Maladie Sacrée; Art; Vents; Maladies I*), textes relatifs aux règles de l'hygiène et de la diététique (entendues au sens ancien: *Nature de l'homme; Régime; Maladies aiguës; Affections*), écrits chirurgicaux (*Fractures; Articulations*), et enfin, *Ancienne médecine*, relevant selon les auteurs de la signification phénoménologique. Une annexe substantielle expose les données essentielles sur Hippocrate et sa légende, la constitution de la collection hippocratique (où les auteurs rappellent l'importance cruciale d'une réflexion sur les rapports entre oralité et écriture pour comprendre les débuts de la médecine grecque), ainsi que les axes principaux de la théorie médicale hippocratique: santé/maladie, équilibre, modèle de la transformation (*metabolè*) ... Parmi les présentations générales d'Hippocrate qui ont fleuri ces dernières années en collection de poche, en diverses langues, celle-ci est assurément l'une des plus réussies et rigoureuses, conjuguant avec bonheur précision philologique, profondeur de la réflexion philosophique, et volonté pédagogique d'introduction, au sens fort du terme.

Vincent Barras, Lausanne

Jahrbuch für Europäische Wissenschaftskultur. Yearbook for European culture of science. Hrsg. von Olaf Breidbach und Stefano Poggi. 1 (2005). Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2005. 258 S. € 22.90. ISSN 1860-7837.

Wie Gesnerus erscheint das neu gegründete «Jahrbuch für Europäische Wissenschaftskultur» in vier Sprachen, zumindest im Prinzip. Der im Vorwort formulierte Anspruch, Naturwissenschaften historisch genau zu verorten und Vernetzungen mit der Gesellschaft aufzuweisen, ist an sich eine Selbstverständlichkeit für die Wissenschaftsgeschichte.

Im ersten «freien» Teil finden sich ein Aufsatz auf Italienisch und drei auf Englisch, die sich mit verschiedenen Biologen des 19. und frühen 20. Jahrhunderts beschäftigen.

Der zweite Teil mit fünf deutschen Aufsätzen – alle Autoren sind Mitarbeiter des Ernst-Haeckel-Hauses in Jena – widmet sich einem Schwerpunkt: «Rezeptionsidentitäten». Damit soll ein Konzept von Jan Assmann aus der Gedächtnisgeschichte adaptiert werden. «Rezeptionsidentitäten sind ... Knotenpunkte im Prozess der Vermittlung von Vorstellungen kollektiver Identitäten, die nicht notwendig und ausschliesslich abhängig sind vom Selbstverständnis und Wir-Gefühl von Personen, die sich explizit einer Gruppe zugeordnet haben.» (151) Durchexerziert wird dies am Bei-

spiel der Wissenschaftskultur Jenas um 1800. Die Aufsätze etwa zu Johann Wilhelm Ritter oder zur Disziplinenbildung der Physik um 1800 sind für sich genommen sehr gelungen. Ob sich der etwas sperrige Begriff der Rezeptionsidentitäten durchsetzen wird, bleibt allerdings fraglich.

Olivier Hochadel, Wien (A)

Scienza e teologia fra seicento e ottocento. Studi in memoria di Maurizio Mamiani. A cura di Chiara Giuntini e Brunello Lotti. Firenze, Leo S. Olschki, 2006. IX, 147 p. (Biblioteca di Nuncius. Studi e testi, 61). € 16.–. ISBN 88-222-5516-X.

Il volume raccoglie gli atti di un seminario svoltosi a Udine nel 2004 in memoria di M. Mamiani ed esplora un tema che fu costantemente oggetto della sua riflessione sin dal libro su *Isaac Newton filosofo della natura* del 1976. Oggi, il rapporto tra scienza e teologia rappresenta senza dubbio uno degli argomenti più frequentati dalla storia della scienza, soprattutto in ambito anglo-americano. Non a caso, dopo le suggestioni di P. Rossi («Due interpretazioni di Daniele 12,4») e le pagine di W. Shea su «Galileo a Roma; incontri e scontri», tre saggi (F. Giudice, «Isaac Newton e la tradizione dei principi attivi nella filosofia naturale inglese del XVII secolo»; B. Lotti, «Filosofia naturale e teologia nello Scholium Generale di Newton»; C. Giuntini, «Locke, Newton e la scienza della Scrittura») tornano proprio sull'opera di Newton. Lotti critica una ormai diffusa visione «teologizzante» dell'opera del filosofo inglese, proponendo di distinguere tra indagine fisica e sfondo teologico che egli – in maniera condivisibile – definisce un «progetto unificante» solo enunciato e rimasto inattuato. Giudice, sulla scorta della recente storiografia su Boyle, mette in luce la tradizione corpuscolarista come declinazione peculiare della filosofia naturale inglese che fa da sfondo alle teorie newtoniane.

Il volume si arricchisce di due saggi sul XIX secolo, non privi di riferimenti (giustamente polemici) all'oggi. P. Dessì, «I cattolici di fronte alla scienza: strategie apologetiche nella Francia di fine Ottocento», mostra l'interesse del neotomismo ottocentesco, mentre A. La Vergata, «Darwinismo, scienza, religione», sintetizza le varie versioni di evoluzionismo tra Otto e Novecento per evidenziare i rischi di una rassicurante riduzione dei compiti della scienza. In effetti, tutti gli autori sono concordi nell'indicare la teologia come imprescindibile ambito problematico della filosofia naturale in età moderna, ma insistono sulla necessità di evitare confusioni tra atteggiamenti religiosi e indagini scientifiche, da studiare nella loro autonomia. Tuttavia, si deve rimarcare che, se non a tratti, la teologia resta piuttosto in ombra in quanto tradizione autonoma e istituzione strutturata, quando invece il problema dei rapporti tra teologia e scienza trarrebbe ormai grande vantaggio da una puntuale analisi della prima.

Maria Pia Donato, Roma (I)