gebung, zur Politik einzelner Einrichtungen und zu ihrer Beziehung zur Euthanasie im «Dritten Reich». Man erfährt über die zuständige UN-Institution (UNRRA) und deren Einfluss auf die Psychiatrie im besetzten Nachkriegsdeutschland; die Bedeutung der Internationalen Flüchtlings-Organisation (IRO); die Ursachen der Nicht-Repatriierbarkeit mancher Patientengruppen; die vielfältige Art, in der osteuropäische Länder nach dem Krieg mit «ihren» Landsleuten umgingen, die sich in Wiesloch befanden; den Einfluss des Ost-West-Konflikts oder die Zurückweisung von Patienten mit Rezidiven, beispielsweise aus den USA, nach bereits gelungener Emigration. Für die Zeit des Zweiten Weltkriegs erhält man durch diese Forschung weitere Daten zu Ermordung und Tod von Patienten in Wiesloch, die zu Vergleichen mit bereits vorliegenden Studien dienen können. Bezüglich des provozierten Todes der Patienten durch Hunger lässt sich ein Bezug zu den Arbeiten von Faulstich in Deutschland und von Bueltzingsloewen in Frankreich herstellen.

Der Band umfasst eine grosse Zahl sehr aufschlussreicher Statistiken und anderer Übersichten. Das Literaturverzeichnis ist allerdings relativ knapp gehalten, umfasst jedoch wesentliche einschlägige Arbeiten. Bei solcherart und mit grosser Latenz publizierten Qualifikationsarbeiten überwiegt oft die Enttäuschung bzw. das Unverständnis über eine solche Verzögerung der Publikation wissenschaftlicher Ergebnisse. Zumal recht offensichtlich ist, dass die Schrift zum Promotionszeitpunkt eine der ersten gewesen sein dürfte, die sich zentral auf die «Ausländischen Patienten» bezog. Im Fall der Studie von Peschke trifft dies dennoch nicht zu, erlangt die Arbeit ihre Bedeutung doch aufgrund des äusserst umfangreichen und reichhaltigen Quellenmaterials, das es schwer macht, die Arbeit zu kategorisieren und in eine bereits umschriebene Reihe ähnlicher Studien einzugliedern. Vielmehr fehlen Untersuchungen zu den hier aufgearbeiteten Patientengruppen und ihrem Schicksal in der weit überwiegenden Zahl der Einrichtungen, nicht allein im deutschen Sprachraum.

Thomas Müller, Ulm/Ravensburg (D)

Podolsky, Scott H.: **Pneumonia before antibiotics**. Therapeutic evolution and evaluation in twentieth-century America. Baltimore, The Johns Hopkins Univ. Press, 2006. X, 254 p. Ill. \$ 49.95. ISBN 0-8018-8327-X.

In a fascinating and well-documented study Scott Podolsky describes in detail the therapeutic history of a major scourge of the early twentieth century: pneumonia. More precisely, the book mainly describes antiserum treatment of pneumococcal pneumonia between 1890 and 1940. But beyond this specific disease treatment, the account is interested in what the United States' "war on pneumonia" can tell us about changes in therapeutic culture during the first four decades of the past century. Podolsky rightly argues that his analysis is, more than anything else, aimed at understanding the medical profession's attraction to the use of "specifics", the changes in evaluation patterns for medicament safety and efficacy, the shifting fortunes of public health and private practice in fighting epidemic diseases, as well as the profession's evolving therapeutic self-identification during the period under study. The lens through which these issues are addressed is pneumonia and this lens is precise and of good quality. As in any valuable case study, precision and focus assimilate rich details

but they inherently raise the question of what they represent. If Podolsky does not entirely eschew the question, he nevertheless misses a possible framework, if not a tentative comparison with other major scourges of the time, such as venereal disease or tuberculosis.

Organised in three parts, the book moves from depicting the emergence of the serotherapeutic enterprise as a question of treatment (part I) to its social and professional organisation in an essential tension between private care and public health (part II) and finally to the transition from serotherapy to chemotherapeutics and antibiotics around 1940 (part III). In passage Podolsky touches upon industrial and commercial aspects of serotherapy, the history of controlled trials and their relationship with health insurance companies, public health pneumonia control programs and the advent of drug regulation. For each of these aspects he rightly stresses the significance of the four decades before World War II as an era of therapeutic transition of critical importance.

The book is full of convincing arguments and very sensitive intuitions. It is useful and worthwhile to draw attention, as Podolsky has, to the neglected period of therapeutic culture change between the Golden Age of Microbiology and the advent of antibiotics. It is also enriching and helpful to complement Harry Marks' pioneering study on the development of evidence-based medicine with concise case studies that question and amend this initial account. It is necessary and rare to find investigations on therapeutic agents that stretch from the medical profession to public health, from the industry producers to insurance companies and from the lab to the clinic. Even if the overall picture is a little bit sketchy at times, likely due to the author's reliance on published periodicals as sources, the inside views that these sources offer are still fascinating and renewing. Despite a slightly misleading title – the book is really neither about pneumonia nor about the preparation of the antibiotics revolution – the analysis is precise, convincing and subtle. In many respects it can be seen as a brilliant volume in a series of high-standard North American history of medicine publications portrayed by sound professional scholarship. But in this line of thought it also reflects, at least from a European point of view, another recent and noticeable tendency of US medical history: an exclusive preoccupation with the national schemes of "America". Whether it is reasonable to analyse pneumonia before antibiotics in view of World War I and the subsequent internationalisation of health in exclusively national terms is questionable. Limiting oneself to a geographical locality for a case study is evidently justified, but associating pneumonia before antibiotics exclusively with therapeutic evolution and evaluation in America runs the risk of perpetuating without questioning what has recently become a theme of investigation in history of science: scientific hegemony.

Christian Bonah, Strasbourg (F)

The practice of reform in health, medicine and science, 1500–2000. Essays for Charles Webster. Ed. by Margaret Pelling, Scott Mandelbrote. Aldershot, Ashgate, 2005. XV, 376 p. Ill. £ 60.–. ISBN 0-7546-3933-9.

Charles Webster gehört zu den wenigen britischen Wissenschafts- und Medizinhistorikern, die sich sowohl in der Frühen Neuzeit als auch in der Zeitgeschichte bestens