

NOTULEN

van het verhandelde tijdens de vergadering van certificaathouders van Koninklijke Brill N.V. (de “**Vennootschap**” of “**Brill**”), gehouden op donderdag 16 februari 2017 te World Trade Center Amsterdam, Conference Center Interactive, Strawinskylaan 77, 1077 XW Amsterdam.

1. Opening

De voorzitter, Mr. J.C.L. Kuiper, opent de vergadering van certificaathouders en heet de aanwezigen van harte welkom. Overeenkomstig het bepaalde in art. 17 lid 1 van de administratievoorwaarden, leidt Mr. J.C.L. Kuiper als voorzitter de vergadering.

De voorzitter spreekt een bijzonder woord van welkom uit aan de genodigden te weten:

- de medebestuurders van Stichting Administratiekantoor Koninklijke Brill (de “**Stichting**” of het “**AK**”), mevr. Mr. Y. Van Rooij en dhr. Prof. Mr. M.P. Nieuwe Weme;
- dhr. Mr. R.A.F. Timmermans, secretaris en general counsel van de stichting;
- dhr. Prof. Mr. H.J. de Kluiver van De Brauw Blackstone Westbroek, raadsman van de stichting.

De oproeping voor de vergadering is geschied conform het bepaalde in art. 17 lid 1 van de administratievoorwaarden. Er is een advertentie geplaatst in Het Financieele Dagblad van 21 januari jl. Vanaf 20 januari jl. was de oproep en de agenda met toelichting voor de vergadering op de website van Brill te raadplegen. De oproep heeft derhalve vier weken voor de dag van de vergadering plaatsgehad, hetgeen ruimschoot op tijd is gelet op de minimumtermijn van 15 dagen krachtens de administratievoorwaarden. De datum waarop men certificaathouder dient te zijn teneinde vergaderrechten in deze vergadering te kunnen uitoefenen (de registratiedatum), is conform het bepaalde in art. 17 lid 4 van de administratievoorwaarden door het bestuur vastgesteld op 6 februari 2017. De uiterste datum voor aanmelding voor de vergadering was 10 februari 2017.

De voorzitter verzoekt dhr. Timmermans van het verhandelde tijdens deze vergadering notulen op te maken. De notulen zullen binnen drie maanden na deze vergadering beschikbaar zijn via de website van Brill.

Dhr. Timmermans informeert de aanwezigen dat het aantal ter vergadering aanwezige personen en de certificaten die zij vertegenwoordigen 45,8% bedraagt. In totaal worden 839.751 certificaten vertegenwoordigd.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen steeds te wachten totdat de handmicrofoon is uitgereikt en deze staat ingeschakeld en vervolgens duidelijk naam en eventuele affiliatie te vermelden. Een ieder wordt vriendelijk verzocht kort en bondig te zijn, zodat een ieder die dat wenst de gelegenheid krijgt om het woord te voeren. De aanwezigen kunnen in het Nederlands of Engels het woord voeren.

De aanwezigen worden verzocht om tijdens de vergadering niet te roken en het geluid van mobiele telefoons uit te zetten.

De voorzitter informeert de aanwezigen dat de bijeenkomst is bedoeld om zorgvuldig naar de certificaathouders te luisteren en met hen in gesprek te gaan over de aangekondigde beleidswijziging van het AK. Het AK bestuur is daarom bijzonder verheugd over de belangstelling die de betrokkenheid van de certificaathouders bevestigt.

2. Bespreking corporate governance

Vervolgens gaat de voorzitter over tot agendapunt 2. Naar aanleiding van het overleg dat de directie en de raad van commissarissen van Brill hebben gevoerd met een aantal certificaathouders, heeft overleg plaatsgehad met het bestuur van de Stichting. Dat heeft geleid tot een voorstel tot wijziging van het beleid van het AK. Het bestuur van het AK heeft zich beraden en is bereid dit voorstel te overwegen en in de vergadering met de certificaathouders te bespreken. De vergadering van certificaathouders heeft als doel om de verschillende meningen en standpunten van de certificaathouders te vernemen. In deze vergadering vindt geen besluitvorming plaats.

De voorzitter refereert aan het voorstel voor het nieuwe beleid dat bij de agenda is gevoegd en dat een ieder heeft kunnen kunnen lezen. Voor de goede orde noemt de voorzitter de hoofdlijnen van het voorstel.

Het voorstel voor het nieuwe beleid houdt in dat het AK zich zal onthouden van uitoefening van het stemrecht op de door het AK gehouden aandelen in Brill waarvoor geen stemvolmachten zijn verstrekt aan certificaathouders of waarvoor het AK geen steminstructies heeft ontvangen. Stemonthouding in voornoemde zin zal slechts plaatsvinden onder normale omstandigheden. Dat wil zeggen dat het AK de mogelijkheid houdt om het stemrecht namens afwezige certificaathouders uit te oefenen ter zake van elk onderwerp in een of meer van de in art. 2:118a BW genoemde situaties. De situaties zijn kortgezegd de volgende:

1. er is sprake een vijandig openbaar bod;
2. een of meer samenwerkende certificaathouders verschaffen ten minste 25% van het geplaatst kapitaal van Brill;
3. de uitoefening van het stemrecht door een certificaathouder is naar het oordeel van het AK wezenlijk in strijd met het belang van Brill en de met haar verbonden onderneming.

Het AK behoudt in deze gevallen eveneens het recht om stemvolmachten te beperken, uit te sluiten of een gegeven stemvolmacht te herroepen, zulks overeenkomstig het bepaalde in de wet (art. 2:118a BW lid 2 BW).

Het AK bestuur is van oordeel dat het nieuwe beleid uitsluitend evenwichtig kan worden doorgevoerd indien Stichting Luchtmans haar taken adequaat kan vervullen. Gelet daarop is het AK van oordeel dat de beschermingsconstructie ter zake van de beschermingsprefs gemoderniseerd dient te worden. Onderdeel van het voorstel voor het nieuwe beleid van het AK is daarom om het nieuwe beleid te laten ingaan zodra de Vennootschap heeft bewerkstelligd dat Stichting Luchtmans de calloptie een of meer

malen kan uitoefenen indien er sprake is van invloeden die de zelfstandigheid en/of de continuïteit en/of de identiteit van Brill in strijd met het belang van Brill en alle daarbij betrokken, zouden kunnen aantasten.

Het AK bestuur nodigt de certificaathouders uit om opmerkingen in te brengen omtrent dit voorstel en de corporate governance van Brill. De voorzitter vraagt wie hij hierover het woord kan geven.

Dhr. Rienks vindt het derde punt van art. 2:118a BW moeilijk meetbaar en vraagt zich af of bijvoorbeeld de benoeming van dhr. Perrick eronder valt.

De voorzitter antwoordt dat er sprake moet zijn van een zwaarwegende omstandigheid wil het derde punt ingeroepen kunnen worden.

Dhr. Nieuwe Weme vult aan en stelt dat sprake is van een open norm. Er moet echt sprake zijn van wezenlijke strijd met het vennootschapsbelang. Het uitgangspunt van het nieuwe beleid is dat het AK niet stemt.

Dhr. Rienks vraagt zich af of het een slecht idee is als Brill van de beurs gaat.

De voorzitter constateert dat dit een vraag is voor het bestuur en de raad van commissarissen van Brill.

Dhr. Stevense (Stichting Rechtsbescherming Beleggers) zegt tegen certificering te zijn en vindt de preferente aandelen voldoende.

De voorzitter antwoordt dat bescherming van de vennootschap een onderdeel is van de strategie en dat dat tot de competentie van het bestuur en de raad van commissarissen behoort. De cumulatie van beschermingsmaatregelen bij Brill is een gegeven.

Dhr. Stevense vraagt zich af of het AK bestuur achter certificering staat.

De voorzitter stelt dat het AK er niet alleen is om de belangen van de certificaathouders te behartigen.

Dhr. Bongaerts (VEB) stelt dat wat het AK geeft er bij Luchtmans weer bij komt.

Dhr. Nieuwe Weme stelt dat de bescherming middels preferente aandelen reeds lange tijd geleden is opgezet en dat in die tijd nog geen rekening werd gehouden met aandeelhoudersactivisme. De aard van de bedreigingen is de laatste jaren veranderd. Dat betekent dat het voorstel is om de bescherming via de preferente aandelen te actualiseren. Voor wat betreft de certificering krijgen de certificaathouders onder normale omstandigheden meer te vertellen.

Dhr. Bongaerts (VEB) vraagt zich af of het AK zich bij de totstandkoming van het voorstel wel voldoende onafhankelijk heeft opgesteld. De Vennootschap lijkt de regie te bepalen. Voor wat de betreft de inhoud, biedt de Nederlandse corporate governance code niets nieuws. Certificering als beschermingsmaatregel is nog immer strijdig met de code. Verder vraagt hij zich af wanneer Stichting Luchtmans de optie uitoefent en of het AK heeft overwogen om een wijziging aan te brengen in het bestuur. Op welke wijze heeft het bestuur het vertrouwen van de certificaathouders? Certificaathouders zouden invloed moeten hebben op de bestuurssamenstelling.

De voorzitter antwoordt dat het vennootschapsbestuur over de bescherming gaat en een voorstel heeft gedaan voor wijziging van de certificeringsstructuur. Het AK heeft dat voorstel getoetst aan het vennootschapsbelang. Daarbij heeft het AK bestuur zich onafhankelijk opgesteld; er is geen sprake van personele verknochtheid. Het voorstel dat door het AK bestuur is genomen wordt thans ter discussie voorgelegd. Over de vraag

of en wanneer Stichting Luchtmans de calloptie uitoefent, gaat Luchtmans aan en niet het AK.

Dhr. Nieuwe Weme memoreert dat Brill een kleine en bijzondere vennootschap is, waarbij de relatie met auteurs voor de lange termijn van groot belang is. Stabiliteit speelt daarbij een grote rol. De wet laat bescherming in de vorm van certificering met zoveel woorden toe. Ook in de conceptcode werd dat toegestaan. En verder kiest ook de overheid bij ABN AMRO voor bescherming in de vorm van certificering.

Dhr. Bongaerts (VEB) begrijpt dat het voorstel voor het nieuwe beleid samenhangt met Stichting Luchtmans en vindt het daarom moeilijk om hierover met de certificaathouders van gedachten te wisselen. Hij vindt het voorstel wel een stap in de goede richting, maar het lijkt erop dat Luchtmans krijgt wat het AK afstaat.

Dhr. Nieuwe Weme herhaalt dat Stichting Luchtmans niet meer “macht” krijgt. Stichting Luchtmans krijgt geen *carte blanche* om de calloptie uit te oefenen.

Dhr. Bongaerts (VEB) vraagt zich af of er nog een rol is weggelegd voor het huidige AK bestuur in de nieuwe beperktere opzet en of het huidige bestuur daarin het juiste bestuur is. De VEB spreekt geen vertrouwen uit in het bestuur, maar heeft niet specifiek bezwaar tegen een of meer bestuurders.

De voorzitter reageert dat het bestuur het voorstel ondersteunt wat impliceert dat het bestuur in de huidige samenstelling wenst aan te blijven. De Voorzitter juicht het toe dat er betrokkenheid is. In 2005 heeft een vergadering van certificaathouders plaatsgevonden waarin het vertrouwen is geuit in het AK bestuur en het bestuur gaat nog steeds uit van het vertrouwen. Certificaathouders hebben nimmer kandidaten voor benoeming aanbevolen.

Dhr. Bongaerts (VEB) vindt het wat ver strekken dat – mede gezien de wisseling in het AK bestuur – het huidige bestuur nog immer het vertrouwen geniet. Daarbij speelt dat ook een aantal certificaathouders kritisch is geweest over de vraag of er sprake is van vertrouwen in het AK.

Dhr. Witteveen (Kempen) vindt dat stemmen een recht is en niet een plicht. Als je stemt namens iemand terwijl je niet weet waarover je stemt, dan doe je de anderen die willen stemmen tekort. Kempen wil graag serieus genomen worden, omdat Kempen de moeite neemt om te stemmen. Bij reguliere agendapunten kunnen certificaathouder door het AK overstemd worden. Waarom moet er druk worden uitgeoefend om dit te wijzigen? Het is diverse malen aan de orde gesteld in vergaderingen en er is niets met een eerder ingediend voorstel gedaan.

De voorzitter stelt dat het AK niet gaat over het bestaan van het AK.

Dhr. Witteveen (Kempen) vraagt wat het AK gaat doen in de algemene vergadering in mei. Waarom zou het AK zich al niet bij normale agendapunten kunnen onthouden van stemming?

De voorzitter neemt nota over het bezwaar over het verleden en antwoordt dat het nieuwe beleid ingaat nadat Stichting Luchtmans is gemoderniseerd.

Dhr. Niessen (Mont Cervin) stelt dat enerzijds het beginsel *one share one vote* voor elk bedrijf het beste is. Anderzijds verdient Brill bescherming om voor de lange tijd te blijven voortbestaan. Brill is een kwetsbaar bedrijf waar ook maatschappelijke en culturele aspecten een rol spelen. Een gedegen bestuur betekent ook dat het gedegen moet luisteren naar kapitaalverschaffers. Van belang is dat Brill voldoende rendement blijft maken in veranderende marktomstandigheden. Dat heeft in het verleden

ontbroken. Mont Cervin vindt het onderhavige voorstel niet de meest ideale oplossing, maar kan zich er in vinden. Voor de nabije toekomst is het een werkbaar voorstel. Het gaat om het geven van vertrouwen en tegelijkertijd moet je het vertrouwen niet beschamen. Mont Cervin is een langetermijncertificaathouder die gelooft in Brill en in de toekomst, maar er zullen nog wel een aantal stappen gezet moeten worden, mede om de zelfstandigheid van Brill te waarborgen en ziet dit met de wijzigingen in de corporate governance met vertrouwen tegemoet.

Dhr. Witteveen (Kempen) betreurt het dat de wijziging niet eerder is geïmplementeerd en vindt dat er “mitsen en maren” aan het voorstel zitten. De eerste stap is dat duidelijk is wat het AK in de komende algemene vergadering gaat doen.

Dhr. Van Beuningen (Todlin) is het eens met dhr. Witteveen. Todlin is geen voorstander van een AK. Bescherming is wenselijk, maar een dubbelslot op de deur is wel erg zwaar. Er is sprake van een pragmatische weg voorwaarts. De *devil is in the detail*, Todlin is voorzichtig optimistisch; veel zal ook afhangen van hoe een en ander zich de komende jaren gaat ontwikkelen.

De voorzitter bedankt allen hartelijk voor hun deelname aan de discussie. Hij stelt dat de certificaathouders erop kunnen vertrouwen dat het beleid wordt gewijzigd en daarna niet plotsklaps opnieuw wordt aangepast. Er moet sprake van hele bijzondere omstandigheden zijn, de art. 2:118a BW omstandigheden, wil het AK het stemrecht uitoefenen. Onder normale omstandigheden zal het AK zich onthouden van stemuitoefening.

Indacht de door de certificaathouders geuite opvattingen, concludeert de voorzitter dat het voorstel een – eventueel te laat – compromis is. In de a.s. algemene vergadering van Brill moet duidelijk zijn of het AK – alvorens over Luchtmans is gestemd – namens de afwezigen stemt. Het AK bestuur gaat de in deze vergadering ontstane discussie bespreken en zal dan een officieel besluit ter zake van het stembeleid nemen. Het definitieve standpunt van het AK zal dan publiekelijk bekend gemaakt worden, en wel vóór 1 april a.s.

3. Rondvraag

De voorzitter gaat over tot de rondvraag en vraagt wie van de aanwezigen hij het woord kan geven?

Dhr. Rienks vraagt zich af of de notulen op de website worden geplaatst en of dat binnen drie maanden gebeurt. Hij vindt dat de notulen van de buitengewone algemene vergadering van Brill te laat zijn gepubliceerd. Dhr. Rienks vraagt zich verder af waar de andere kleine certificaathouders zijn.

4. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

mr. J.C. Kuiper
voorzitter

mr. R.A.F. Timmermans
secretaris